|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט יאיר חסדיאל** | |
| **התובעת:** | **סהר. רון שקד בע"מ** ע"י ב"כ עו"ד שי שמש |
| **נגד** | |
| **הנתבע:** | **עזרא דורון** ע"י ב"כ עו"ד הראל הכהן |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

התובעת, חברה העוסקת בניכיון שיקים, הגישה לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל שתי המחאות אשר נמשכו על ידי הנתבע, ואשר היא אוחזת בהן. ההמחאה האחת על סך של 40,000 ₪, מועד פירעונה ביום 30.7.15, וההמחאה השנייה על סך של 46,767 ₪ מועד פירעונה ביום 25.8.15. את שתי ההמחאות משך הנתבע על בנק דיסקונט, כאשר בשורת הנפרע הוטבעה חותמת התובעת, והן חוללו ב"אין כיסוי מספיק". בדיון הראשון בתיק התקבלה התנגדות הנתבע לביצוע השטרות בהסכמה, בכפוף לתנאיה של אותה הסכמה, במובן שניתנה לו רשות להתגונן מפני התובענה.

בתצהירו התומך בבקשת הרשות להתגונן גולל הנתבע מסכת יחסים "חברית-עסקית" בינו לבין מי ששלח את ההמחאות לניכיון אצל התובעת, עו"ד אליעזר בשארי [להלן : "בשארי"], ואשר בסופה גילה הנתבע לטענתו כי הולך שולל על ידי בשארי "שביצע כלפיו מעשה עוקץ והונאה", עת שהתמורה להמחאות שהובטחה לו על ידי בשארי כאשר הפקיד אותן בידיו, נכשלה באופן מלא, ברם בשארי ניכה את ההמחאות אצל התובעת. בשל כך הוגשה על ידי הנתבע תלונה במשטרה כנגד בשארי.

התובעת אינה אוחזת כשורה בהמחאה, אלא אוחזת בעד ערך, שהרי השטר נמסר לה כשאינו שלם ותקין על פי מראהו, ולפיכך היא חשופה לטענת כישלון תמורה מלא, ברם צודקת התובעת בכך שבחקירתו התקשה הנתבע להעמיד גרסה צלולה ומהימנה ביחס לתכלית מתן אותן המחאות, והתמורה המלאה שהייתה אמורה להינתן בגינן, ואשר על כן המגדל המשפטי אשר בנה בא כוחו בסיכומיו מחומרי הלכת טל טריידינג [רע"א 8301/13 טל טריידינג קורפ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (2015) דנ"א 8447/15 בנק לאומי לישראל נ' טל טריידינג קורפ (2017)], נמצא כפורח באוויר, שהרי לא ניתן להסתמך על טענת כישלון תמורה מלא ללא שתוצג גרסה לגבי מהות התמורה המלאה.

אכן כך השיב הנתבע בחקירתו [עמ' 14-15 לפרוטוקול הדיון מיום 10.12.17]:

**"ש. תאשר לי שאתה ידעת שבשלב מסוים אתה מוסר לעו"ד בשארי שיקים שלך שידעת שהם לא יכולים להיפרע בבנק.**

ת. כן, בהחלט, זו הייתה הכוונה – לתת לו שיקים עירבון או פיקדון, רק לא לפירעון, ובטח לא לניכיון. בשום אופן. לא חשבתי על המושג הזה בכלל. אני שוב מדגיש – יש לי תמורה של הדירה, איך אני צריך את הניכיון שיקים הזה בכלל? אני לא צריך את זה. אתה לא רואה את הנוכלות לכל אורך הדרך?

**ש. אתה מנכה שיקים, מעביר כספים לחברות ניכיונות שיקים.**

ת. אתה מכניס לי מילים לפה. השיקים ניתנו כעירבון, כפיקדון, הדבר האחרון שחשבתי שיקרה שיוציאו מהם תמורה. אם הם עירבון או פיקדון, לא צריך לפדות אותם, והוא לצערי הרב בנוכלות שלו...

**ש. אז השיק של ה-47 אלף ₪ מה היה צריך להיות איתו?**

ת. חלק מהמזימה שלו גם. תראה איזה סכומים הוא עשה.

**ש. זה כתב יד שלך? מציג לך את השיק.**

ת. הכול שלי. נתתי את השיקים האלה, הוא אמר לי לעזוב את "המוטב", ושהוא ישים את החותמת של הגוף הזה, מהמיסים, מהרבנות.

**ש. תחליט למה השיק הזה נועד.**

ת. זה מתוך שרשרת של שיקים. הוא אמר לי לרשום שיקים לפירעון מאוחר יותר, בינתיים הוא קיבל את הכסף – כך אני יודע בדיעבד, וזה לפיקדון, לעירבון, רק לא לפרוע אותם, לא להעביר אותם לשום מטרה. לשאלת בית המשפט, השיק של ה-47 אלף ₪ מיועד לאחד הדברים שאמרתי, לפירעון, לא זוכר ספציפית... למועצה, נזכרתי, הוא אמר למועצה. שצריך לשלם למועצה. חלק מהשיקים היה לתשלום למועצה, לא זוכר להגיד איזה שיק בדיוק היה למועצה.

**ש. אתה לא יודע להגיד לי למה בדיוק ניתן השיק ע"ס 47 אלף ₪?**

ת. נתתי לו המון שיקים, חלק היו לפירעון, לפיקדון, למועצה, לרבנות, למה שאתה לא רוצה. אני לא זוכר ספציפית לגבי השיק הזה.

**ש. מציג לך שיק ע"ס 40 אלף ₪, למה הוא ניתן?**

ת. עניתי לך הרגע, אותו דבר.

**ש. אתה לא יודע למה מסרת את השיק הזה?**

ת. אני חושב שעניתי לך על השאלה. ניתנו הרבה שיקים, הוא לא היחיד, והסכומים שהוא אמר הוא אמר לי לרשום סכומים רק בלי חותמת, בלי "למוטב", להשאיר את זה ריק, והוא ידאג לחותמת המתאימה. בזמנו זה יכול היה להיות למועצה, לרבנות, למיסים."

מעיון מדוקדק במסמכים אשר הומצאו לתובעת על ידי הנתבע במסגרת גילוי המסמכים והכוללים צילומי המחאות נוספות שמשך והעתקי תכתובות שלו עם בשארי החל מיום 16.10.14 ועד ליום 3.4.15, מצטיירת תמונה מורכבת.

מחד גיסא, הנתבע משתף פעולה עם בשארי בפעולות כספיות שמסתמן כי תכליתן קנוניה להברחת נכסים במסגרת גירושי הנתבע מאשתו. הוא מודע לכך שחלק נכבד מההמחאות שהוא מושך ונותן בידי בשארי, ללא ציון שם הנפרע, נמסרות לניכיון, ופועל בעצה אחת עם בשארי על מנת שהללו ייפרעו על ידי חברת ניכיון השיקים, ללא העלאת כל טענה כי לא שולמה תמורה בעדן. בעדותו אף הודה [עמ' 13 לפרוטוקול, שורות 9-16] כי קיבל המחאות נגדיות מבשארי. לא מן הנמנע אפוא כי יש להשקיף על הפעילות האמורה כ"גלגול שטרות", בהיותה עסקה מלאכותית שאינה מבטאת פעילות כלכלית של ממש, וכל תכליתה, דרך כלל, הצגת מצג שווא של פעילות עסקית משמעותית בפני צדדים שלישיים. במקרה שכזה עמדה הפסיקה על כך שהתמורה אשר מקבל מושך השיקים בעסקה שכזו הינה השיקים הנגדיים אותם מושך הצד השני לטובתו. היינו, אותו מסמך סחיר, הוא התמורה ואחת היא אם מקבל השיק עשה בו שימוש אם לאו, סיחר אותו לצד ג' אם לאו, פרע אותו או שמא חולל. [ראו ע"א 236/60 שמעון שוירץ נ' ברקליס בנק ד.ק.או, יד 2122 (1960), ע"א 523/64 רייף נ' בורשטיין, פ"ד יט(1) 603 (1965), ע"א (חי') 37123-01-14 יקב טפרברג 1870 בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 2015), תא"מ (ת"א) בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' יוני את יעקב סוכנות לביטוח (1993) בע"מ (פורסם בנבו, 2011), ת"א 1006-09 אקו (ט.נ.) בע"מ נ' גרוסברד אברהם (פורסם בנבו, 2013), ת"ט 43513-03-15 אדגרדו פלסל בע"מ נ' אלבטרוס סחר ושיווק בעמ (פורסם בנבו, 2015), תא"מ (שלום חי') 39712-05-14 בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ נ' אבראהים עבד אל גני (פורסם בנבו 2016), י' זוסמן "דיני שטרות" מהדורה ששית (1983), בעמ' 140-141].

מאידך גיסא, ניתן ללמוד מההתכתבויות על כך שהנתבע נופל ברמת תחכומו מבשארי. בשארי הוא לרוב ההוגה, היוזם, והמוציא והמביא, כאשר פער זה נובע גם ממעמדו המקצועי של בשארי כעורך-דינו של הנתבע. בשים לב לכך, גם התרשמותי מהנתבע במהלך חקירתו הייתה כי תשובותיו המבלבלות לעניין זה אינן נובעות מרצון לערפל את גרסתו ולהוליך שולל את בית המשפט, אלא מאיבוד שליטה בסבך הפעולות הכספיות שהיה מעורב בהן בצוותא עם בשארי.

דא עקא, ומשלא הובא בשארי לעדות, ולא הונח מצע עובדתי מספק אחר לכך לבד מעדותו של הנתבע אשר נותרה עדות בעל דין יחידה, לא נמצאה תשתית ראייתית הולמת על מנת להעדיף קביעה לפיה בשארי פעל מתוך כוונת מרמה לכל אורך הדרך אל מול הנתבע, חברו, על ההנחה לפיה המדובר בכישלונה הכלכלי המשותף של מערכת יחסים עסקית-חברית-מקצועית ביניהם, אשר לפחות לגבי חלקים ממנה, הנוגעים להברחת נכסים מגרושתו, נראה מההתכתבויות כי הנתבע היה מודע לחלוטין לכך שהיא אינה תמימה כלל.

לנוכח משלב הדברים המפורט לעיל, היינו, הן העדרה של גרסה עובדתית ברורה לגבי תכלית מתן כל אחת מההמחאות ותמורתן, והן עובדת מתן ההמחאות לבשארי על ידי הנתבע ללא ציון שם הנפרע, ועל רקע פעילותם בצוותא חדא בסבך הדדי של גלגולי כספים והמחאות שתכליתם מפוקפקת ומעורפלת, אין מנוס מקביעה כי הנתבע כשל בהוכחת טענת כישלון התמורה המלא, ובהפרכתה של החזקה הקבועה בסעיף 29 (א) לפקודת השטרות, ועליו לשאת בתוצאות איבוד השליטה על התנהלותו הכלכלית.

התביעה השטרית מתקבלת אפוא במלואה.

הליכי ההוצאה לפועל בתיק שמספרו 502935-02-16 ישופעלו.

בנוסף לאמור, יישא הנתבע בשכ"ט ב"כ התובעת בסך 7,000 ₪. סכום זה יצורף לקרן החוב בתיק ההוצאה לפועל שצוין לעיל ויישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד ליום תשלומו בפועל.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

